**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 20/25-06 от 25 декабря 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 49-09/23 в отношении адвоката**

**З.А.Р.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 49-09/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 07.09.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило частное определение судьи М. областного суда Г.Г.И. в отношении адвоката З.А.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, в прениях по уголовному делу по обвинению Ш.Т.А. адвокат занял позицию противоположную позиции подзащитной, что впоследствии привело к отмене приговора М. вследствие нарушения права на защиту. Как сообщает заявитель, Ш.Т.А. вину в ходе расследования уголовного дела не признавала, а адвокат в ходе прений просил переквалифицировать инкриминируемое ей деяние, тем самым косвенно признавая вину подзащитной.

 07.09.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 07.09.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3844 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против обращения.

 28.09.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 24.10.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

24.10.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

24.10.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З.А.Р. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия сделала обоснованный вывод о том, что в ходе осуществления защиты по уголовному делу адвокат следовал согласованной с доверителем позиции как в отношении корректной квалификации вменяемого деяния, так и относительно доказанности состава преступления. При указанных обстоятельствах оснований полагать, что защитник действовал вразрез с правовой позицией и интересами своего подзащитного, не имеется.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката З.А.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов